



VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.:

MCLISEN 06472/2024/2000

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

DATUM:

1.7.2024

Věc: Žádost o poskytnutí informací o personálním zajištění výkonu státní stavební správy dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel: [REDACTED]

Zaměstnanci pověřeni výkonem státní správy:

1. Kolik zaměstnanců, jež jsou pověřeni výkonem státní správy, zaměstnává stavební úřad působící ve Vašem správním obvodu?
2. Jaké konkrétní pozice tito zaměstnanci zastávají? Uveďte počet zaměstnanců na jednotlivých pozicích.
3. Jak jsou tito zaměstnanci odměňováni?
 - a) Jaký je jejich základní plat?
 - b) Jaké další složky odměňování jim mohou být poskytovány nad rámec základního platu (např. příplatky za vedení či specializaci, odměny, osobní příplatky a další)?
 - c) Pokud je zaměstnancům poskytována některá z odměn dle bodu 3 písm. b), tedy nad rámec základního platu, uveďte, jaké jsou podmínky pro jejich udělování a jaká je nejnižší a nejvyšší přidělovaná odměna zaměstnancům pověřeným výkonem státní správy na nadepsaném stavebním úřadu
 - d) Jaká je průměrně výše osobních příplatků na zaměstnance a jakou výši v procentech tvoří tento osobní příplatek vůči základnímu platu?

Odpověď na dotaz č. 1:

Ode dne 1. 7. 2024 přechází veškerá agenda stavebního úřadu našeho správního obvodu na Odbor územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Brna, který bude od tohoto data vykonávat působnost obecního stavebního úřadu I. stupně na území statutárního města Brna. Magistrát města Brna bude prostřednictvím Odboru územního plánování a stavebního řádu vyřizovat všechny žádosti a požadavky občanů města Brna, které jsou v kompetenci obecního stavebního úřadu I. stupně podle nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění).

Níže uvedené odpovědi na dotazy tedy obsahují informace ke dni podání Vaší žádosti dne 26. 6. 2024 a od 1. 7. 2024 již neodpovídají současnému stavu.

Ad 1. Agendu stavebního úřadu vykonávalo 5 osob.

Ad 2. Agenda stavebního úřadu byla vykonávána následujícími pracovními pozicemi: vedoucí stavebního odboru v počtu 1 pracovnice, stavební technik v počtu 4 pracovníků

Ad 3. a) Základní plat zaměstnanců se řídí nařízením vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. Pracovní pozice byly zařazeny do následujících platových tříd:

- vedoucí stavebního odboru – třída 11
- stavební technik – třída 10

b) Další složky odměňování se řídí zákonem č. 262/2006 Sb., zákoníkem práce a dále prováděcími nařízeními vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě a č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí

c) Udělování některé z odměn nad rámec základního platu se také řídí příslušnými zákonnými úpravami, zejména zákonem č. 262/2006 Sb., zákoníkem práce. Jedná se o nenárokovou a variabilní složku platu. Ke dni 26. 6. 2024 byl nejnižší osobní příplatek (dle § 131 zákoníku práce) ve výši 5 000 Kč a nejvyšší osobní příplatek ve výši 12 000 Kč.

Výši dalších částí odměn zaměstnanců nad rámec osobního ohodnocení nelze blíže konkretizovat, jelikož není zaměstnancům poskytována na pravidelné bázi.

e) Průměrná výše osobního příplatku zaměstnanců stavebního úřadu činila ke dni podání žádosti o informaci 8 500 Kč.

Dotaz č. 2

Zaměstnanci pověřeni výkonem podpůrné či technicko-hospodářské činnosti, a tedy takové, jež není výkonem státní správy (např. archivnictví, spisová služba, administrativní činnost a další):

1. Kolik zaměstnanců stavebního úřadu ve Vašem správním obvodu vykonává podpůrnou či jinou neúřednickou činnost, jež není výkonem státní správy?
2. Jaké konkrétní pozice tito zaměstnanci zastávají? Uveďte počet zaměstnanců na jednotlivých pozicích.
3. Jak jsou tito zaměstnanci odměňováni?
 - a) Jaký je jejich základní plat?
 - b) Jaké další složky odměňování jim mohou být poskytovány nad rámec základního platu (např. odměny, osobní příplatky a další)?
 - c) Pokud je zaměstnancům poskytována některá z odměn dle bodu 3 písm. b), tedy nad rámec základního platu, uveďte, jaké jsou podmínky pro jejich udělování a jaká je nejnižší a nejvyšší přidělovaná odměna zaměstnancům pověřeným výkonem podpůrné úřednické činnosti na nadepsaném stavebním úřadu.
 - d) Jaká je průměrně výše osobních příplatků na zaměstnance a jakou výši v procentech tvoří tento osobní příplatek vůči základnímu platu?

Odpověď na dotaz č. 2:

Stavební úřad při ÚMČ Brno-Líšeň neměl žádného zaměstnance, který by vykonával podpůrnou či jinou neúřednickou činnost, jež není výkonem státní správy.

Dotaz č. 3

Počet obyvatel ve Vašem správním obvodu:

1. Kolik obyvatel evidujete ve Vaší městské části/ve Vašem správním obvodu?
2. Jaké je rozložení těchto obyvatel dle věkových skupin?

Odpověď na dotaz č. 3:

S odkazem na ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ se Vaše žádost v této části odkládá, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti Městské části Brno-Líšeň. Bližší informace může poskytnout Český statistický úřad.

Odůvodnění rozhodnutí:

Dle § 8c zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím

(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo
3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Osoby, ohledně kterých žadatel žádá informace o jejich příjmu, jsou osobami, kterým povinný subjekt poskytoval plat, tedy veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti, a zároveň nejsou osobami uvedenými pod písmenem a) shora uvedeného ustanovení. Je tedy nezbytné, aby žadatel prokázal veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu těchto osoby a tento veřejný zájem v každém jednotlivém případě převažoval nad zájmem na ochraně této informace.

Uvedené je konkretizováno v konstantní judikatuře soudů. Zejména se jedná o podmínky platového testu dle **nálezů Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp zn. IV. ÚS 1378/16**, které jsou následující:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná

Správní soudy tento závazný právní názor dále ve své judikatuře rozvedly. Klíčovým je v tomto směru rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020, týkající se informací o platových poměrech vrcholných představitelů Kanceláře prezidenta republiky. Nejvyšší správní soud navázal na platový nálezn tím, že blíže specifikoval kritéria předestřená Ústavním soudem (někdy označovaná jako tzv. platový test), jejichž původní charakteristiku považoval za toliko obecnou. Stěžejním je v tomto směru bod 28 rozsudku: „*Nejvyšší správní soud má za to, že tento výše deklarovaný veřejný zájem na poskytování informací dle § 8b informačního zákona je dán v případě všech příjemců veřejných prostředků. S ohledem na potřebu důsledného uplatňování principu proporcionality v každém jednotlivém případě, kterou ve svém platovém nálezu zdůraznil Ústavní soud, však je nezbytné diferencovat míru osvědčení takového veřejného zájmu žadatelem o informace (tj. povinným subjektem požadované penzum argumentů ve prospěch existence veřejného zájmu) v případě různých, sdělením požadované informace dotčených, osob. Pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o vyplacených veřejných prostředcích je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a patřičné finanční ohodnocení) dotčená osoba má. V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. (...) Požadavek na „sílu důvodů“ existence veřejného zájmu na poskytnutí informace postupně klesá se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší kompetence (ať už v organizaci a metodickém vedení podřízených, v hospodaření s veřejnými prostředky či v čemkoli jiném) tato osoba má, tím přirozenější a zjevnější je bez konkrétního zdůvodnění veřejný zájem na její kontrole.“*

Žadatel uvedl jako důvod žádosti snahu získat podklady pro analýzu personálního stavu a konkurenceschopnosti. Platové poměry ve veřejné správě jsou obecně známy a vychází ze zákonných limitů, které jsou pro městskou část Brno-Líšeň nepřekročitelné.

Současně také dotazy v žádosti o informace směřují v části, u které dochází k zamítnutí žádosti, k platům řadových pracovních pozic bez rozhodovacích pravomocí a s ohledem na počet zaměstnanců umožňují přiřazení konkrétní výše platu ke konkrétní osobě, která u nás byla dne 26. 6. 2024 na dané pozici zaměstnána.

Z výše uvedených důvodů tedy nelze informaci poskytnout, jelikož žadatel ve své žádosti neprokázal veřejný zájem na zveřejnění informací o výši platu konkrétních osob na úřednických referentských pozicích a neprokázal ani, že plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, jak předpokládá „platový test“ dle nálezu Ústavního soudu.

V uvedeném případě tedy převažuje zájem na ochraně práva na soukromí, resp. práva na ochranu osobních údajů nad právem na informace a povinný subjekt tedy rozhodl v této části o odmítnutí žádosti o informace.

Povinný subjekt s ohledem na zřejmé nesplnění platového testu dotčené osoby nežádal o vyjádření.



Ing. Irena Belcredi

tajemnice úřadu