



SP. ZN.: STP/03898/2023/DIA

VYŘIZUJE: Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D. Brno 18.4.2023

Č. J.: MCLISEN 04072/2023/2700/DIA

TEL./E-MAIL: 544 424 870/diakovova@brno-lisen.cz

## Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů

Úřad městské části města Brna, Brno-Líšeň, stavební odbor (dále jen stavební úřad), příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), v platném znění a jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, obdržel žádost, kterou dne 13.04.2023 podal

(dále jen "žadatel"), ve věci

### žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel požádal dne 13.04.2023 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

### Žadatel požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

Žádám o poskytnutí informace:

1. usnesení č.j. MCLISEN 02392/2023/2700/DIA, kterým správní řízení o dodatečné povolení stavby zastavil
2. usnesení č.j. MCLISEN 02396/2023/2700/DIA, kterým správní řízení o dodatečné povolení stavby zastavil.

### Úřad městské části města Brna, Brno-Líšeň, Stavební odbor Vám na základě Vaší žádosti sděluje:

Stavební úřad MČ Brno-Líšeň, žadateli poskytne kopii Usnesení ze dne 1.03.2023, spis. zn. STP/02514/2020/SMO, č.j. MCLISEN 02392/2023/2700/DIA.

Stavební úřad MČ Brno-Líšeň, žadateli poskytne kopii Usnesení ze dne 1.03.2023, spis. zn. STP/04611/2020/SMO, č.j. MCLISEN 02396/2023/2700/DIA.

Přílohy: Usnesení ze dne 1.03.2023, spis. zn. STP/02514/2020/SMO, č.j. MCLISEN 02392/2023/2700/DIA

Usnesení ze dne 1.03.2023, spis. zn. STP/04611/2020/SMO, č.j. MCLISEN 02396/2023/2700/DIA

---

### Poučení o odvolání

---

Na postup při vyřizování žádosti o informace může účastník řízení podat stížnost dle ust. § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů.

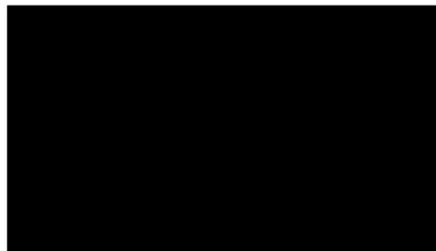
Dle ust. § 16a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů se stížnost podává u povinného subjektu a to do 30 ode dne

a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,

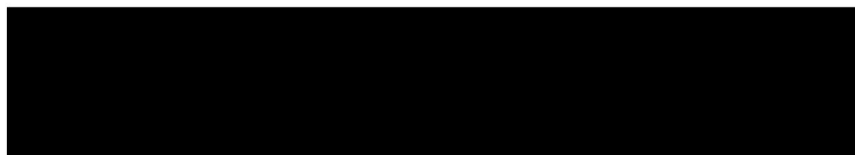
b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání se podává dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. na podatelně Úřadu městské části města Brna, Brno - Líšeň, Jírova 2, 62800 Brno. O odvolání rozhoduje dle § 88 správního řádu odvolací správní orgán, tj. Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno.



Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D.  
vedoucí stavebního odboru  
Úřad městské části města Brna  
Brno-Líšeň



Dále obdrží:  
oprávněná úřední osoba  
spis



**Statutární město Brno | Městská část Brno-Líšeň**

Úřad městské části Brno-Líšeň

Stavební odbor

SP. ZN.: STP/02514/2020/SMO

VYŘIZUJE: Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D. Brno 1.3.2023

Č. J.: MCLISEN 02392/2023/2700/DIA

TEL./E-MAIL: 544 424 870/diakovova@brno-lisen.cz

[Redacted text block]

## USNESENÍ

Úřad městské části města Brna, Brno - Líšeň, stavební odbor (dále jen stavební úřad), věcně příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), v platném znění,

**I. podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní řízení o dodatečné povolení stavby:**

[Redacted text block]

na pozemku parc. [Redacted] v katastrálním území Líšeň,

**z a s t a v u j e.**

II. Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Účastník řízení:

stanovený dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu:

- osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají:

[Redacted text block]

## Odůvodnění

Dne 10.03.2020 podal stavebník [Redacted] Brno [Redacted] kterého zastupuje [Redacted]

[Redacted] Brno 2, v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona žádost o dodatečné povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [Redacted] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [Redacted] v katastrálním území Líšeň.

Uvedeným dnem podáním žádosti bylo v souladu s ust. § 44 správního řádu zahájeno správní řízení.

Po přezkoumání podané žádosti stavební úřad zjistil, že stavebník nedoložil potřebné podklady uvedené v ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, tzn. stavebník nepředložil podklady předepsané k žádosti o společné povolení ve smyslu ust. § 94j stavebního zákona.

Proto stavební úřad vyzval stavebníka v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu a ve smyslu ust. § 129 odst. 2 a ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona výzvou ze dne 18.03.2020 č.j. MCLISEN 02518/2020/2700/SMO k doplnění potřebných podkladů v rozsahu.

Současně stavební úřad usnesením ve smyslu ust. § 39 odst. 1 správního řádu ze dne 18.03.2020 č.j. MCLISEN 02519/2020/2700/SMO stanovil lhůtu k doplnění žádosti v termínu do 30.06.2020. Na základě těchto skutečností stavební úřad rozhodl usnesením ze dne 18.03.2020, č.j. MCLISEN 02520/2020/2700/SMO o přerušení řízení.

povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [redacted] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [redacted] katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „V tomto týdnu projednal právní zástupce stavebníka stav, v jakém se nachází zpracování dokumentace pro dodatečné povolení stavby. Pověřený zpracovatel této projektové dokumentace sdělil, že vlivem omezení během stavu nouze a disproporcí v kapacitě, kterou v rámci projektování disponuje nebude tato dokumentace dokončena do 30.06.2020 a předpokládá potřebu k dokončení v trvání alespoň jednoho měsíce či déle.

Stavebník proto cestou svého právního zástupce žádá ÚMČ Brno-Líšeň Stavební odbor o prodloužení lhůty k doplnění žádosti a předložení stanovené dokumentace pro dodatečné povolení stavby do 30.09.2020, když tento termín je pro stavebníka konečný z hlediska splnění jeho povinnosti.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a č.j. MCLISEN 05837/2020/2700/SMO sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 26.06.2020, lhůtu prodloužil do 30.09.2020.

povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [redacted] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [redacted] v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Stavebník, resp. spíše jeho právní zástupce, se v závěru šestého měsíce v celku důvodně domníval, že dodatečná lhůta v trvání tří měsíců bude pro daný účel dostatečná. Tento předpoklad však nenaplnil. Žádám proto zdvořile o prodloužení lhůty do 30.11.2020.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a č.j. MCLISEN 08913/2020/2700/SMO sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 30.09.2020, lhůtu prodloužil do 30.11.2020.

č.p. [redacted] žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [redacted] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Vzhledem k okolnostem do značné míry ležící mimo účinný vliv právního zástupce stavebníka, však není schopen splnit uloženou povinnost ve lhůtě do 30.11.2020. Důvodem je fakt, že vlivem vnějších okolností se zvýšili nároky na neodkladné výkony služeb v oboru a zhoršili se podmínky pro komunikaci s některými úřady a institucemi. Dále platí to, co bylo uvedeno v předchozí žádosti, tedy že do úseku již prodloužené lhůty pan Ing. Miroslav Zavřel musel dokončit obdobnou projektovou dokumentaci v jiném případě, srovnatelně složitém, a kromě toho tuto doplnit podle dalších připomínek a požadavků úřadů. Proto v průběhu tohoto měsíce sdělil právnímu zástupci stavebníka, že pravděpodobně ve lhůtě do 30.11.2020 sotva zhotoví pouze základní pracovní verzi k další konzultaci obsahu.

Dále platí totéž, co bylo uvedeno v předchozí žádosti o prodloužení lhůty.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 11275/2020/2700/SMO, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 30.11.2020 lhůtu prodloužil do 1.02.2021.



2, žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [REDAKCE] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [REDAKCE] v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Stavebník/žadatel předal projektovou dokumentaci vyžadovanou rozhodnutím stavebního úřadu do podatelny ÚMČ Brno - Líšeň dne 12.07.2021, když současně uvedl, že požádal o vydání závazných stanovisek dotčených orgánů a řeší vyjádření účastníků předmětného řízení.

Stavebník/žadatel však je konfrontován se skutečností, že přes urgency si vydání závazných stanovisek vyžádá čas delší než 30 dnů z důvodů čerpání dovolených a dalších překážek vzniklých na straně úřadů (teprve v tomto týdnu stavebník zná oprávněné úřední osoby, kterým byl žádost přidělena k vyřízení apod.). Kromě toho se stavebník bude muset vyrovnat s časovými nároky na vydání stanovisek účastníků řízení.

Na základě dosavadních zkušeností si proto stavebník/žadatel dovoluje požádat o prodloužení lhůty až do cca 20.10.2021,“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 06346/2021/2700/DIA, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 19.07.2021 lhůtu prodloužil do 20.10.2021.

Po přezkoumání doplněné projektové dokumentace stavební úřad zjistil, že stavebník nedoložil potřebné podklady uvedené v ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, tzn. stavebník nepředložil podklady předepsané k žádosti o společné povolení ve smyslu ust. § 94j stavebního zákona.

Proto stavební úřad vyzval stavebníka v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu a ve smyslu ust. § 129 odst. 2 a ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona výzvou ze dne 19.07.2021 č.j. MCLISEN 06405/2021/2700/DIA k doplnění potřebných podkladů v rozsahu.

Dne 6.09.2021 bylo do datové schránky úřadu doručeno vyjádření Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství, Kounicova 67, 601 67 Brno, ze dne 31.08.2021, č.j. MMB/0447690/2021.

č.j. 0000, Brno město, 002 00 Brno 2.

- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, [REDAKCE] ze dne 22.07.2021, č.j. KHSJM 40812/2021/BM/HOK
- stanovisko Magistrátu města Brna, Odboru životního prostředí, Oddělení ochrany a tvorby životního prostředí, Kounicova 67, 601 67 Brno, ze dne 9.09.2021, č.j. MMB/0432819/2021/SLOT
- vyjádření Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství, Kounicova 67, 601 67 Brno, ze dne 31.08.2021, č.j. MMB/0447690/2021

- 2 paré projektové dokumentace

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [REDAKCE] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [REDAKCE] v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „V mezidobí právní zástupce stavebníka jednal s pověřenou osobou ve věci činnou na MMB - OÚPR, paní Ing. Terezii Šťastnou tak, aby závazné stanovisko tohoto orgánu bylo vydáno co nejdříve. Dnes, tj. 18.10.2021, byl povolán projektant [REDAKCE] a právní zástupce žadatele paní Ing. Terezii Šťastnou k objasnění některých aspektů žádosti o závazné stanovisko a vysvětlení obsahu projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby. Jednání se uskutečnilo v odpoledních hodinách s tím, že pověřená pracovnice na základě podaného vysvětlení ještě doplní své dotazy a požadavky na zpracovatele projektové dokumentace e-mailem do 21.10.2021 a [REDAKCE] se dostaví do tohoto úřadu buď v pátek nebo v pondělí 25.10.2021.

Na základě výše uvedených skutečností stavebník/žadatel žádá o prodloužení lhůty až do cca o třicet dnů za účelem doplnění závazného stanoviska MMB OÚPR do spisu a doručení vyjádření účastníků řízení.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 09441/2021/2700/DIA, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 20.10.2021 lhůtu prodloužil do 30.11.2021.

- žádost o vyjádření vlastníků a spoluvlastníků sousedních nemovitostí

- závazné stanovisko Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, ze dne 2.11.2021, č.j. MMB/0522494, spis. zn. 4100/OÚPR/MMB/0522494/2021

- Katastrální situace, číslo výkresu C.1
- Řez D-D, Pohled, Řez E-E, číslo výkresu F.1.1.10
- Pohled z ulice Salajní, číslo výkresu F.1.1.11

Po přezkoumání doplněné projektové dokumentace stavební úřad zjistil, že stavebník nedoložil potřebné podklady uvedené v ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, tzn. stavebník nepředložil podklady předepsané k žádosti o společné povolení ve smyslu ust. § 94j stavebního zákona.

**Proto stavební úřad vyzval stavebníka v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu a ve smyslu ust. § 129 odst. 2 a ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona výzvou ze dne 8.11.2021 č.j. MCLISEN 10090/2021/2700/DIA a doplněnou výzvou ze dne 9.11.2021 č.j. MCLISEN 10156/2021/2700/DIA k doplnění potřebných podkladů v rozsahu.**

povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [redacted] katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Stavebník má sice lhůtu ke splnění požadavků stavebního úřadu k žádosti o dodatečné povolení stavby prodlouženou do 30.11.2021, zpracovatel dokumentace Ing. Miroslav Zavřel přislíbil, že na dalším dopracování dokumentace pracuje tak, aby výsledný elaborát byl k dispozici včas, tedy ještě ve lhůtě do 30.11.2021, ale stavebník zastoupený právním zástupcem považuje za možné, resp. pravděpodobné, že ani tato podoba nemusí být konečná z hlediska nároků kladených stavebním úřadem. Proto si dovoluje požádat o další prodloužení lhůty pro splnění požadavků stavebního úřadu ve věci své žádosti až do 31.12.2021, resp. do lépe do 07.01.2022.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 10535/2021/2700/DIA, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 19.11.2021 lhůtu prodloužil do 7.01.2022.

povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného dom které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [redacted] v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Před týdnem, dne 09.12.2021 náhle zemřel pan Ing. Miroslav Zavřel, který po týdnech mého marného úsilí při hledání projektanta na řešení povinností souvisejících s dosažením stavu

dodatečného povolení dvou, shora označených a vzájemně souvisejících staveb spojených s RD Brno-Líšeň, [REDAKCE] projevili ochotu zpracovat stavebním úřadem požadované projektové dokumentace pro dodatečná povolení.

*Proto si Vás dovoluji požádat - s poukazem na okolnosti zcela ležící mimo můj účinný vliv - o prodloužení lhůt v obou případech trvajících do 07.01.2021. Nedokážu v tuto dobu ani odhadnout, kdy budu schopen zajistit náhradu za pana [REDAKCE] a už vůbec ne, kdy bude možné splnit požadavky stavebního úřadu. Prodloužení nemůže být kratší než v řádech měsíců, ale přijmu lhůty, které stanovíte a v případě jejich nereálnosti se na stavební úřad znovu obrátím."*

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 11716/2021/2700/DIA, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 17.12.2021 lhůtu prodloužil do 31.03.2022.

povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [REDAKCE] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [REDAKCE] katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Právnímu zástupci stavebníka se proto dosud nepodařilo najít jiného projektanta, který by byl ochoten, popř. schopen, na činnost Ing. Zavřela navázat po stránce odborně-technické. Nutno zdůraznit, že projektant [REDAKCE] se zabýval především zpracováním a dopracováním projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby. Pokud jde o zpracování technologického postupu, tam zpracoval výchozí elaborát, který však nebyl shledán stavebním úřadem jako dostatečný. Proto si stavebník dovoluje požádat o další prodloužení lhůty pro splnění požadavků stavebního úřadu ve věci své žádosti až do 31.07.2022.“

povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [REDAKCE] které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [REDAKCE] v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Proto si stavebník dovoluje požádat o další prodloužení lhůty pro splnění požadavků stavebního úřadu ve věci své žádosti až do 31.10.2022. Tento termín je odůvodněn mimo jiné tím, že během posledních několika týdnů byl právní zástupce neúspěšný v jednání z důvodů čerpání volna a dovolených na straně osob, které se snaží zapojit do řešení vleklého problému.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 06955/2022/2700/DIA, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 26.07.2022 lhůtu prodloužil do 31.10.2022.

povolení staveb v rozsahu:

změny provedené v rámci nástavby a stavebních úprav rodinného domu [REDAKCE], které se liší od projektové dokumentace doložené ke stavebnímu povolení ze dne 28.04.1995, č.j. 2521-169/95/Hejm., na pozemku parc. [REDAKCE] v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Proto si stavebník dovoluje požádat o další prodloužení lhůty pro splnění požadavků stavebního úřadu ve věci své žádosti až do 28.02.2023. Tento termín je odůvodněn mimo jiné tím, že během posledních několika týdnů byl právní zástupce neúspěšný v jednání z důvodů čerpání volna a dovolených na straně osob, které se snaží zapojit do řešení vleklého problému.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 10138/2022/2700/DIA, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 26.10.2022 lhůtu prodloužil do 28.02.2023.

**Jelikož žadatel nedoložil uvedené doklady stanovené v doplněné výzvě ze dne 9.11.2021 č.j. MCLISEN 10156/2021/2700/DIA, a to:**

#### **DOKUMENTACE PRO VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY NEBO ZAŘÍZENÍ**

- Doplnit a opravit rozsah a obsah dokumentace dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.
- **V celé dokumentaci opravit**

V dokumentaci, kterou ověřil autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, Ing. Pavel Kučínský, ČKAIT 1002167, datum dokumentace: 9/2021, se místy objevuje

#### **A Průvodní zpráva**

- Opravit rozsah.

V dokumentaci, kterou ověřil autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, Ing. Pavel Kučínský, ČKAIT 1002167, datum dokumentace: 9/2021, je uvedeno:

Strana 2: *Chyba! Záložka není definována.*

Strana 8 – 9: *V roce 1982 byla zpracována projektová dokumentace na přestavbu křídla dvorní hospodářské části domu na obytnou dvorní část. Tato projektová dokumentace byla manželi Machovými podána na stavební úřad při MěstNV ve Zbýšově [redacted] a pozemku parcelní*

- Opravit písařské chyby.

#### **B Souhrnná technická zpráva**

##### **B.1 Popis území stavby**

**c) informace o vydaných rozhodnutích o povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území**

**h) vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území**

- Doplnit.  
ROZHODNUTÍ, NAŘÍZENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY, spis. zn. STU/20/0900951, č.j. MCLISEN 07271/2014/2700/POM, ze dne 28.8.2014:  
odstranění části stavby  
- nástavba a stavební úpravy rodinného domu

[redacted]  
části, a to:

- stropní konstrukce nad hospodářskými přístavky tl. 180 mm o skladbě: válcované ocelové nosníky profilu I (osová vzdálenost 1,25 m), cihelné stropní desky Hurdís, betonová mazanina vyztužená kari sítí o průměru 6 mm s oky 100 x 100 mm, hydroizolace – asfaltový pás IPA, betonová mazanina, železobetonový věnec položený po obvodu nosného zdiva

- dělicí cihlová zeď přiléhající k objektu [redacted] - délky 9,0 m, výšky 1,15 m, tl. 300 mm, včetně oplechování a dřevěného obložení

- kovové zábradlí s dřevěnou výplní po obvodu terasy délky 9,7 m, výšky 1,15 m

- ocelového jednoramenné schodiště o rozměrech 2,4 x 0,8 m (schodišťové rameno tvoří 10 schodišťových stupňů o velikosti 240/200 mm, zábradlí a podesta o rozměrech 0,8 x 0,9 m), betonový základ pro schodiště o rozměrech 0,8 x 0,5 m, kovová branka s dřevěnou výplní šířky 0,8 m ukotvená do zábradlí

Půdorysné rozměry terasy: 8,3 x 3,5 m

2. Přesah nově vybudovaných štítových zdí ve 2.NP rodinného domu

pozemek [redacted] katastrální území Líšeň nad pozemek [redacted] katastrální území Lisen rodinného domu [redacted] (maximální hodnotě 0,20 m u zdiva Ytong a u oplechování 0,27 m) a nad pozemek [redacted] katastrální území Líšeň rodinného domu Salajní [redacted] (v maximální hodnotě 0,13 m u zdiva Ytong a u oplechování 0,23 m)

(dle znaleckého posudku č. 49/2012, jejímž zhotovitel je [redacted])

3. Přesah stropní konstrukce (ocelové nosníky profilu I a nosné trámy stropu) rodinného domu [redacted] katastrální území Líšeň do půdního prostoru [redacted] katastrální území Líšeň rodinného domu

- přesah nosníků I uložených do vybouraných kapes ve společné štítové zdi (nosníky přesahují za její líc cca 40 mm ze strany objektu Salajní č.o. 15)

(dle znaleckého posudku č. 49/2012, jejímž zhotovitel je prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc.)

- Doplnit a odůvodnit – co je součástí dokumentace, kterou ověřil autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, [REDAKCE] datum dokumentace: 9/2021, a jak souvisí s ROZHODNUTÍM, NAŘÍZENÍM ODSTRANĚNÍ STAVBY, spis. zn. STU/20/0900951, č.j. MCLISEN 07271/2014/2700/POM, ze dne 28.8.2014.

## **B Souhrnná technická zpráva**

### **B.2 Celkový popis stavby**

#### **B.2.1 Základní charakteristika stavby a jejího užívání**

**a) nová stavba nebo změna dokončené stavby; u změny stavby údaje o jejich současném stavu, závěry stavebně technického, případně stavebně historického průzkumu a výsledky statického posouzení nosných konstrukcí**

- Doplnit - 3.NP – střešní obytný prostor.

**d) informace o vydaných rozhodnutích o povolení výjimky z technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby**

- Doplnit - ROZHODNUTÍ, NAŘÍZENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY, spis. zn. STU/20/0900951, č.j. MCLISEN 07271/2014/2700/POM, ze dne 28.8.2014.

**g) navrhované parametry stavby - zastavěná plocha, obestavěný prostor, užitná plocha, počet funkčních jednotek a jejich velikosti apod.**

- Doplnit:
  - 3.NP – střešní obytný prostor
  - celkové parametry – původní a stávající celého rodinného domu
- Opravit – terasa a chybí 3.NP – střešní obytný prostor.

V dokumentaci, kterou ověřil autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, Ing. Pavel Kučínský, ČKAIT 1002167, datum dokumentace: 9/2021, je uvedeno:

Strana 13: *Byt v 2.NP – 2 + kk, terasa.*

#### **B.2.2 Celkové urbanistické a architektonické řešení**

**b) architektonické řešení - kompozice tvarového řešení, materiálové a barevné řešení**

- Doplnit - 3.NP – střešní obytný prostor.
- Opravit.

V dokumentaci, kterou ověřil autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, Ing. Pavel Kučínský, ČKAIT 1002167, datum dokumentace: 9/2021, je uvedeno:

Strana 15: *... dále ložnice se vstupem na terasu nad místností č. 11 a 12 přízemí dvorního křídla domu. Z terasy je za štítem přízemí ocelové schodiště pro příchod na dvůr a do zahrady za RD.*

#### **C.1 Situační výkres širších vztahů**

- a) měřítko 1 : 1 000 až 1 : 50 000,
- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,
- d) vyznačení hranic dotčeného území.
  - Doplnit.

#### **C.3 Koordinační situační výkres**

- a) měřítko 1 : 200 až 1 : 1 000, u rozsáhlých staveb 1 : 2 000 nebo 1 : 5 000, u změny stavby, která je kulturní památkou, u stavby v památkové rezervaci nebo v památkové zóně v měřítku 1 : 200,
- b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura,
- c) hranice pozemků, parcelní čísla,
- d) hranice řešeného území,
- e) stávající výškopis a polohopis,
- f) vyznačení jednotlivých navržených a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,
- g) stanovení nadmořské výšky 1. nadzemního podlaží u budov ( $\pm 0, 00$ ) a výšky upraveného terénu; maximální výška staveb,
- h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu,
- i) řešení vegetace,
- j) okótované odstupy staveb,
- k) zákres nové technické infrastruktury, napojení stavby na technickou infrastrukturu,
- l) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,
- m) maximální dočasné a trvalé zábory,

- n) vyznačení geotechnických sond,
- o) geodetické údaje, určení souřadnic vytyčovací sítě,
- p) zařízení staveniště s vyznačením vjezdu,
- q) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

- Doplnit.

#### D Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení

##### D.1 Dokumentace stavebního nebo inženýrského objektu

###### D.1.1 Architektonicko-stavební řešení

- a) Technická zpráva - dispoziční řešení
- b) Výkresová část - půdorysy jednotlivých podlaží a pohledy dokumentující začlenění stavby do stávající zástavby.

- Doplnit - 3.NP – střešní obytný prostor.
- Doplnit pohledy dokumentující začlenění stavby do stávající zástavby.

###### D.1.4 Technika prostředí staveb

Dokumentace se zpravidla zpracovává pro jednotlivé části podle konkrétní stavby a obsahuje zejména:

- zdravotně technické instalace – pokud v 3.NP – střešní obytný prostor, jsou zavedeny
- elektronické komunikace – pokud v 3.NP – střešní obytný prostor, jsou zavedeny
- Doplnit.

**ve lhůtě stanovené usnesením** č.j. MCLISEN 02519/2020/2700/SMO, sp. zn. STP/02514/2020/SMO ze dne 18.03.2020, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 05837/2020/2700/SMO ze dne 26.06.2020, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 08913/2020/2700/SMO ze dne 30.09.2020, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 11275/2020/2700/SMO ze dne 30.11.2020, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 00868/2021/2700/DIA ze dne 29.1.2021, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 01980/2021/2700/DIA ze dne 4.03.2021, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 04686/2021/2700/DIA ze dne 31.05.2021, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 06346/2021/2700/DIA ze dne 19.07.2021, usnesením č.j. MCLISEN 09441/2021/2700/DIA ze dne 20.10.2021, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 10535/2021/2700/DIA ze dne 19.11.2021, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 11716/2021/2700/DIA ze dne 17.12.2021, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 02846/2022/2700/DIA ze dne 30.03.2022, prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 06955/2022/2700/DIA ze dne 26.07.2022 a prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 10138/2022/2700/DIA ze dne 26.10.2022 k doplnění žádosti, **stavební úřad správní řízení v předmětné věci dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil.**

Stavbu lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona, že:

- a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

V daném případě je důkazní břemeno na straně stavebníka. Stavebník neprokázal splnění požadavků dané v uvedeném ustanovení.

Okruh účastníků správního řízení byl stanoven dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona:

- účastníci stavebního řízení dle ust. § 94k stavebního zákona a odůvodňuje se takto:

- dle ust. § 94k písm. a) stavebního zákona:

- žadatel:



Stavební úřad do výroku usnesení vyznačil, že odvolání proti tomuto usnesení nemá v souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Stavební úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.



## Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení může účastník řízení podat podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání. Odvolací lhůta činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (usnesení), tj. doručení účastníku řízení.

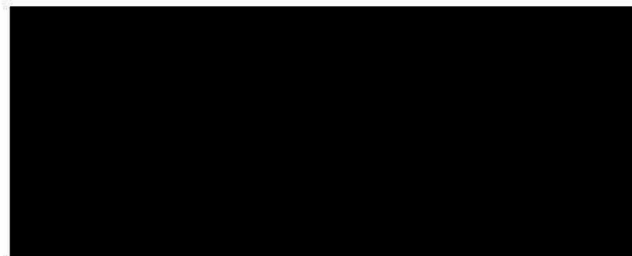
Dle ust. § 81 odst. 2 správního řádu právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal. Jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je dle ust. § 81 odst. 3 správního řádu podat znovu.

Dle ust. § 82 odst. 1 správního řádu lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

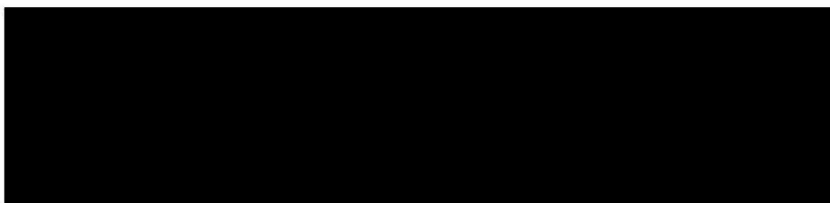
Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podané odvolání proti tomuto usnesení nemá v souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Proti výroku o vyloučení odkladného účinku odvolání se dle ust. § 85 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Odvolání se podává dle § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. na podatelně Úřadu městské části města Brna, Brno - Líšeň, Jírova 2, 62800 Brno. O odvolání rozhoduje dle § 88 správního řádu odvolací správní orgán, tj. Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno.



Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D.  
vedoucí stavebního odboru  
Úřad městské části města Brna  
Brno-Líšeň



Dále obdrží:  
oprávněná úřední osoba  
spis



Statutární město Brno | Městská část Brno-Líšeň  
Úřad městské části Brno-Líšeň  
Stavební odbor

SP. ZN.: STP/04611/2020/SMO

VYŘIZUJE: Ing. arch. Markéta Diakovová, Ph.D. Brno 1.3.2023

Č. J.: MCLISEN 02396/2023/2700/DIA

TEL./E-MAIL: 544 424 870/diakovova@brno-lisen.cz

VYPRAVENO DNE  
1. 03. 2023  
-3-

## USNESENÍ

Úřad městské části města Brna, Brno - Líšeň, stavební odbor (dále jen stavební úřad), věcně příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), v platném znění,

**I. podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní řízení o dodatečné povolení stavby:  
hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu [REDAKCE]  
na pozemku [REDAKCE] katastrálním území Líšeň,**

**z a s t a v u j e.**

II. Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Účastník řízení:

stanovený dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu:

- osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají:

[REDAKCE]  
kterého na základě plné moci zastupuje

## Odůvodnění

[REDAKCE]  
zákona žádost o dodatečné povolení stavebního záměru v rozsahu:  
hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu  
na pozemku parc. [REDAKCE] v katastrálním území Líšeň.

Uvedeným dnem podáním žádosti bylo v souladu s ust. § 44 správního řádu zahájeno správní řízení.

Po přezkoumání podané žádosti stavební úřad zjistil, že stavebník nedoložil potřebné podklady uvedené v ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, tzn. stavebník nepředložil podklady předepsané k žádosti: buď dle ust. § 96a stavebního zákona společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru:

- náležitosti dle ust. § 96a odst. 2 stavebního zákona
- souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a,

nebo dle ust. 94j stavebního zákona společně územní a stavební řízení

- náležitosti dle ust. § 94I odst. 2) stavebního zákona
- rozsah a obsah dokumentace dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb - rozsah a obsah dokumentace pro vydání společného povolení.

Proto stavební úřad vyzval stavebníka v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu a ve smyslu ust. § 129 odst. 2 a buď ust. § 96 odst. 5), nebo ust. 86 odst. 4) stavebního zákona výzvou ze dne 22.06.2020, č.j. MCLISEN 05589/2020/2700/SMO k doplnění potřebných podkladů.

Současně stavební úřad usnesením ve smyslu ust. § 39 odst. 1 správního řádu ze dne 22.06.2020, č.j. MCLISEN 05597/2020/2700/SMO stanovil lhůtu k doplnění žádosti v termínu do 30.09.2020. Na základě těchto skutečností stavební úřad rozhodl usnesením ze dne 22.06.2020, č.j. MCLISEN 05613/2020/2700/SMO o přerušení řízení.

Dne 24.09.2020 podal žadatel

██████████ žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné povolení staveb v rozsahu:

hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu na pozemku parc. ██████████ v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „*Stavebník není schopen v této lhůtě uloženou povinnost splnit pro překážky a okolnosti dílem ležící na straně stavebníka a dílem ležící na straně jeho právního zástupce, v případě stavebníka změna režimu pracovních povinností, či spíše možností, které ho omezují v poskytování nezbytné součinnosti; v případě advokáta pak překážky vyvolané aktuálními povinnostmi ve spojení se lhůtami.*“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 08914/2020/2700/SMO, sp. zn. STP/04611/2020/SMO ze dne 30.09.2020 lhůtu prodloužil do 30.11.2020.

Dne 25.11.2020 podal žadatel -

██████████ žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné povolení staveb v rozsahu:

hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu na pozemku parc. ██████████ v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „*Stavebník není schopen v této lhůtě uloženou povinnost splnit pro překážky a okolnosti ležící na straně jeho právního zástupce, když na straně advokáta trvá časová tíseň vyvolaná aktuálními pracovními povinnostmi s vysokou spotřebou času ve spojení se lhůtami.*“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 11246/2020/2700/SMO, sp. zn. STP/04611/2020/SMO ze dne 30.11.2020 lhůtu prodloužil do 1.02.2021.

Dne 27.01.2021 podal žadatel

██████████ žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné povolení staveb v rozsahu:

hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu na pozemku ██████████ katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „*Z důvodů pracovní výluky právního zástupce v souvislosti s karanténními opatřeními na něho dopadajícími ve druhé polovině prosince a v lednu 2021, nebylo možné využít disponibilní lhůtu k řešení povinností vyplývajících z úředního rozhodnutí Stavebního úřadu v Líšni. Žádám proto zdvořile o prodloužení lhůty do 04.03.2021.*“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 00858/2021/2700/DIA, sp. zn. STP/04611/2020/SMO ze dne 28.1.2021 lhůtu prodloužil do 4.03.2021.

Dne 2.03.2021 podal žadatel -

██████████ žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné povolení staveb v rozsahu:

hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu na pozemku parc. ██████████ v katastrálním území Líšeň.

Jírova 2 | 628 00 Brno

IČ: 44992785



- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 brno, ze dne 22.07.2021, č.j. KHSJM 40812/2021/BM/HOK
- stanovisko Magistrátu města Brna, Odboru životního prostředí, Oddělení ochrany a tvorby životního prostředí, Kounicova 67, 601 67 Brno, ze dne 9.09.2021, č.j. MMB/0432819/2021/SLOT
- vyjádření Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství, Kounicova 67, 601 67 Brno, ze dne 31.08.2021, č.j. MMB/0447690/2021

**Dne 11.10.2021 doplnil žadatel -**

- 2 paré projektové dokumentace

Dne 19.10.2021 poda

, žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné povolení staveb v rozsahu:  
hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu  
na pozemku parc. v katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „V mezidobí právní zástupce stavebníka jednal s pověřenou osobou ve věci činnou na MMB - OÚPR, paní Ing. Terezii Šťastnou tak, aby závazné stanovisko tohoto orgánu bylo vydáno co nejdříve. Dnes, tj. 18.10.2021, byl povolán projektant Ing. Miroslav Zavřel a právní zástupce žadatele paní Ing. Terezii Šťastnou k objasnění některých aspektů žádosti o závazné stanovisko a vysvětlení obsahu projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby. Jednání se uskutečnilo v odpoledních hodinách s tím, že pověřená pracovnice na základě podaného vysvětlení ještě doplní své dotazy a požadavky na zpracovatele projektové dokumentace e-mailem do 21.10.2021 a Ing. Miroslav Zavřel se dostaví do tohoto úřadu buď v pátek nebo v pondělí 25.10.2021.

Na základě výše uvedených skutečností stavebník/žadatel žádá o prodloužení lhůty až do cca o třicet dnů za účelem doplnění závazného stanoviska MMB OÚPR do spisu a doručení vyjádření účastníků řízení.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 09447/2021/2700/DIA, sp. zn. STP/04611/2020/SMO ze dne 20.10.2021 lhůtu prodloužil do 30.11.2021.

**Dne 26.10.2021 doplnil žadatel -**

- žádost o vyjádření vlastníků a spoluvlastníků sousedních nemovitostí
- 

**Dne 3.11.2021 doplnil žadatel -**

- závazné stanovisko Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, ze dne 2.11.2021, č.j. MMB/0526010/2021, spis. zn. 4100/OÚPR/MMB/00526010/2021
- vyjádření vlastníků a spoluvlastníků sousedních nemovitostí
- Katastrální situace, číslo výkresu C.1

Po přezkoumání doplněné projektové dokumentace stavební úřad zjistil, že stavebník nedoložil potřebné podklady uvedené v ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, tzn. stavebník nepředložil podklady předepsané k žádosti o společné povolení ve smyslu ust. § 94j stavebního zákona.

**Proto stavební úřad vyzval stavebníka v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu a ve smyslu ust. § 129 odst. 2 a ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona výzvou ze dne 8.11.2021 č.j. MCLISEN 10144/2021/2700/DIA k doplnění potřebných podkladů v rozsahu.**

Dne 18.11.2021 podal žadatel -



Jako důvod žadatel uvedl: „Proto si stavebník dovoluje požádat o další prodloužení lhůty pro splnění požadavků stavebního úřadu ve věci své žádosti až do 31.10.2022. Tento termín je odůvodněn mimo jiné tím, že během posledních několika týdnů byl právní zástupce neúspěšný v jednání z důvodů čerpání volna a dovolených na straně osob, které se snaží zapojit do řešení vleklého problému.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 06953/2022/2700/DIA, sp. zn. STP/04611/2020/SMO ze dne 26.07.2022 lhůtu prodloužil do 31.10.2022.

Dne 24.10.2022 podal žadatel -

žádost o prodloužení termínu k doplnění žádosti o dodatečné

povolení staveb v rozsahu:

hospodářský přístavek ve dvorní části rodinného domu  
na pozemku par. [REDAKCE] katastrálním území Líšeň.

Jako důvod žadatel uvedl: „Proto si stavebník dovoluje požádat o další prodloužení lhůty pro splnění požadavků stavebního úřadu ve věci své žádosti až do 28.02.2022. Tento termín je odůvodněn mimo jiné tím, že během posledních několika týdnů byl právní zástupce neúspěšný v jednání z důvodů čerpání volna a dovolených na straně osob, které se snaží zapojit do řešení vleklého problému.“

Stavební úřad posoudil podanou žádost včetně jejího odůvodnění, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MCLISEN 10132/2022/2700/DIA, sp. zn. STP/04611/2020/SMO ze dne 26.10.2022 lhůtu prodloužil do 28.02.2023.

Jelikož žadatel nedoložil uvedené doklady stanovené ve výzvě ze dne 8.11.2021 č.j. MCLISEN 10144/2021/2700/DIA, a to:

#### **DOKUMENTACE PRO VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY NEBO ZAŘÍZENÍ**

- Doplnit rozsah a obsah dokumentace dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

#### **C.1 Situační výkres širších vztahů**

- a) měřítko 1 : 1 000 až 1 : 50 000,
- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,
- d) vyznačení hranic dotčeného území.

#### **C.3 Koordináční situační výkres**

- a) měřítko 1 : 200 až 1 : 1 000, u rozsáhlých staveb 1 : 2 000 nebo 1 : 5 000, u změny stavby, která je kulturní památkou, u stavby v památkové rezervaci nebo v památkové zóně v měřítku 1 : 200,
  - b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura,
  - c) hranice pozemků, parcelní čísla,
  - d) hranice řešeného území,
  - e) stávající výškopis a polohopis,
  - f) vyznačení jednotlivých navržených a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,
  - g) stanovení nadmořské výšky 1. nadzemního podlaží u budov ( $\pm 0, 00$ ) a výšky upraveného terénu; maximální výška staveb,
  - h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu,
  - i) řešení vegetace,
  - j) okótované odstupy staveb,
  - k) zákres nové technické infrastruktury, napojení stavby na technickou infrastrukturu,
  - l) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,
  - m) maximální dočasné a trvalé zábory,
  - n) vyznačení geotechnických sond,
  - o) geodetické údaje, určení souřadnic vytyčovací sítě,
  - p) zařízení staveniště s vyznačením vjezdu,
  - q) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.
- Doplnit.

#### D.1.4 Technika prostředí staveb

Dokumentace se zpravidla zpracovává pro jednotlivé části podle konkrétní stavby a obsahuje zejména:

- zdravotně technické instalace – pokud v místnostech jsou zavedeny

- **elektronické komunikace**

- Doplnit.

V dokumentaci, kterou ověřil autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, I. [REDAKCE], datum dokumentace: 9/2021, je uvedeno:

*Hospodářský přístavek není vytápěn, využívá pouze elektrickou energii na osvětlení a pro používané ruční elektrické nástroje.*

**ve lhůtě stanovené usnesením č.j. MCLISEN 05597/2020/2700/SMO sp. zn. STP/04611/2020/SMO ze dne 22.06.2020 k doplnění žádosti, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 08914/2020/2700/SMO ze dne 30.09.2020, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 11246/2020/2700/SMO ze dne 30.11.2020, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 00858/2021/2700/DIA ze dne 28.1.2021, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 01982/2021/2700/DIA ze dne 4.03.2021, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 04681/2021/2700/DIA ze dne 31.5.2021, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 06343/2021/2700/DIA ze dne 16.07.2021, usnesením č.j. MCLISEN 09447/2021/2700/DIA ze dne 20.10.2021, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 10551/2021/2700/DIA ze dne 19.11.2021, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 11719/2021/2700/DIA ze dne 17.12.2021, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 02852/2022/2700/DIA ze dne 30.03.2022, prodlouženou usnesením č.j. MCLISEN 06953/2022/2700/DIA ze dne 26.07.2022 a prodloužena usnesením č.j. MCLISEN 10132/2022/2700/DIA ze dne 26.10.2022 k doplnění žádosti, **stavební úřad správní řízení v předmětné věci dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil.****

Stavbu lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona, že:

- a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

V daném případě je důkazní břemeno na straně stavebníka. Stavebník neprokázal splnění požadavků dané v uvedeném ustanovení.

Okruh účastníků správního řízení byl stanoven dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona:

- účastníci stavebního řízení dle ust. § 94k stavebního zákona a odůvodňuje se takto:

- dle ust. § 94k písm. a) stavebního zákona:

Stavební úřad do výroku usnesení vymezil, že odvolání proti tomuto usnesení nemá v souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Stavební úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.



## Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení může účastník řízení podat podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání. Odvolací lhůta činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (usnesení), tj. doručení účastníku řízení.

Dle ust. § 81 odst. 2 správního řádu právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal. Jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je dle ust. § 81 odst. 3 správního řádu podat znovu.

Dle ust. § 82 odst. 1 správního řádu lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podané odvolání proti tomuto usnesení nemá v souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Proti výroku o vyloučení odkladného účinku odvolání se dle ust. § 85 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Odvolání se podává dle § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. na podatelně Úřadu městské části města Brna, Brno - Líšeň, Jírova 2, 62800 Brno. O odvolání rozhoduje dle § 88 správního řádu odvolací správní orgán, tj. Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno.

Dále obdrží:  
oprávněná úřední osoba  
spis